



KELMĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

VERTINIMO IŠVADA

Dėl Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2025 m. liepos 18 d. posėdžio organizavimo ir savivaldybės tarybos narių atlyginimo apskaičiavimo pagrįstumo

2026 m. balandžio 1 d. Nr. KA - 1

Kelmė

Vertinimas atliktas vadovaujantis

2026 m. kovo 10 d. Kelmės rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto raštu Nr. (7.17) S-717 „Dėl pavedimo savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai“

Vertinimą atliko

Savivaldybės kontrolierė Neringa Dirmeikienė, patarėja Toma Labanauskienė

Vertinimas pradėtas 2026 m. kovo 10 d.

Vertinimas baigtas 2026 m. balandžio 1 d.

Vertinimo išvada pateikta Kelmės rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komitetui

Turinys

IŽANGA.....	3
1. NUSTATYTOS FAKTINĖS APLINKYBĖS	4
1.1. Etikos komisijos posėdžio sušaukimas	4
1.2. 2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdžio eiga.....	4
1.3. 2025 m. liepos 22 d. pakartotinis Etikos komisijos posėdis	5
2. SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIŲ ATLYGINIMO APSKAIČIAVIMAS.....	5
3. NUSTATYTOS RIZIKOS IR PROCEDŪRINIAI NEAIŠKUMAI	5
4. POSĖDŽIO TEISINIS VERTINIMAS	6
5. GALIMŲ TEISINIŲ INTERPRETACIJŲ ANALIZĖ.....	7
IŠVADOS.....	7
SIŪLYMAI KONTROLĖS KOMITETUI.....	8

IŽANGA

Kelmės rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos (toliau – Tarnyba) vertinimas atliktas vadovaujantis Kontrolės komiteto pavedimu¹.

Vertinimas atliktas siekiant užtikrinti savivaldybės tarybos narių atlyginimo skaičiavimo skaidrumą, teisėtumą ir vienodą taikymo praktiką, taip pat įvertinti galimas teisinio reguliavimo spragas.

Vertinimo tikslas – nustatyti, ar Etikos komisijos 2025-07-18 posėdis gali būti laikomas įvykusiui bei ar teisėtai ir pagrįstai buvo taikytas tarybos narių atlyginimo mažinimas ir vėlesnis perskaičiavimas.

Vertinimo uždaviniai:

- įvertinti posėdžio organizavimo teisėtumą;
- nustatyti posėdžio faktinį ir teisinį statusą;
- įvertinti atlyginimo mažinimo taikymo pagrįstumą;
- įvertinti atlyginimo perskaičiavimo teisėtumą;
- nustatyti galimas rizikas ir sistemines problemas.

Vertinimo apimtis: vertintas 2025 m. liepos – rugsėjo laikotarpis, susijęs su Etikos komisijos 2025-07-18 posėdžiu bei tarybos narių atlyginimo apskaičiavimu.

Vertinimo metu vadovautasi:

- Kelmės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentu (atlyginimo mažinimo tvarka);
- Etikos komisijos nuostatais (posėdžių organizavimas ir kvorumas);
- bendraisiais viešojo administravimo principais (teisėtumo, proporcingumo, teisinio aiškumo).

Esminės nuostatos:

- komisijos posėdis laikomas teisėtu tik esant kvorumui (daugiau kaip pusei narių);
- atlyginimas mažinamas proporcingai praleistų posėdžių skaičiui.

Pažymėtina, kad teisės aktuose nėra aiškiai reglamentuota situacija, kai posėdis neįvyksta dėl kvorumo nebuvimo.

Vertinimo metu analizuoti šie dokumentai:

- Kelmės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentas;
- Etikos komisijos posėdžių protokolai;
- Etikos komisijos pirmininkės pateikta informacija;
- Etikos komisijos narių paaiškinimai;
- Etikos komisijos narių elektroninio susirašinėjimo duomenys;
- darbo užmokesčio apskaitos dokumentai.

Vertinimo metu taip pat buvo peržiūrėti vertinimui reikalingi Etikos komisijos posėdžių transliacijų įrašai.

Pažymėtina, kad Tarnyba vertinimą atliko pagal jai pateiktus dokumentus ir faktinius duomenis, laikydamosi kompetencijos ribų, vertinimo užduotyje nustatytos apimties, taip pat objektyvumo ir nepriklausomumo principų. Tarnyba nevertino savivaldybės tarybos narių individualių veiksmų, jų motyvų ar atsakomybės klausimų ir nepriima sprendimų dėl atsakomybės ar sankcijų taikymo.

¹ 2026-03-10 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto raštas Nr. (7.17) S-717 „Dėl pavedimo savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai“.

1. NUSTATYTOS FAKTINĖS APLINKYBĖS

1.1. Etikos komisijos posėdžio sušaukimas

2025 m. liepos 13 d. elektroniniu paštu² Etikos komisijos pirmininkė komisijos nariams išsiuntė informaciją apie planuojamą 2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdį ir jo darbotvarkę.

Iš Tarnybai pateikto komisijos narių susirašinėjimo matyti, kad po darbotvarkės išsiuntimo komisijos nariai informavo komisijos pirmininkę apie negalėjimą dalyvauti šiame posėdyje.

2025 m. liepos 15 d. vienas komisijos narys elektroniniu paštu³ informavo, kad posėdyje dalyvauti negalės dėl nedarbingumo ir pasiūlė posėdžio laiką perkelti į kitą savaitę.

2025 m. liepos 16 d. kita komisijos narė elektroniniu paštu⁴ pranešė, kad posėdyje nedalyvaus, kadangi tuo metu atostogaus ir bus išvykusi.

2025 m. liepos 17 d. dar viena komisijos narė informavo⁵ komisijos pirmininkę, kad posėdyje negalės dalyvauti dėl laidotuvių.

Taigi iki 2025 m. liepos 18 d. planuoto Etikos komisijos posėdžio komisijos pirmininkei buvo žinoma apie trijų komisijos narių negalėjimą dalyvauti posėdyje. Atsižvelgiant į tai, buvo pagrįsta prielaida, kad kvorumas nesusidarys.

Nepaisant to, 2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdis buvo pradėtas numatytu laiku.

Etikos komisijos pirmininkės paaiškinimu⁶ „*Informavus trečiam Etikos komisijos nariui, kad posėdyje nedalyvaus, paaiškėjo, kad kvorumo nebus, nes nedalyvaus trys komisijos nariai, bet teisės aktų nustatyta tvarka viešo posėdžio atšaukti nebebuvo galimybių (laiko terminai)*“.

Pažymėtina, kad galiojantys teisės aktai tiesiogiai nereglamentuoja termino, per kurį turi būti atšaukiamas ar perkeliamas komisijos posėdis. Vis dėlto, komisijos darbo organizavimas turi atitikti gero viešojo administravimo principą ir būti grindžiamas racionalumu bei tikslingumu. *Regionų apygardos administracinis teismas 2022 m. balandžio 28 d. sprendime administracinėje byloje Nr. eI3-398-621/2022 akcentavo, kad formalus ir biurokratiškas viešojo administravimo funkcijų vykdymas nesiderina su gero administravimo principu, o valstybės ir savivaldybių institucijos privalo veikti rūpestingai ir atidžiai.* Todėl tais atvejais, kai iš anksto žinoma, kad komisijos kvorumas nesusidarys ir komisija objektyviai negalės vykdyti savo funkcijų, posėdžio datos ar laiko pakeitimo svarstymas laikytinas racionalaus komisijos darbo organizavimo dalimi.

1.2.2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdžio eiga

Pagal 2025 m. liepos 18 d. Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos posėdžio protokolą Nr. E1-15 posėdis buvo pradėtas 2025 m. liepos 18 d. 8.30 val. ir truko iki 8.33 val. Protokole nurodyta „**Posėdis įvyko** 2025 m. liepos 18 d. 8.30–8.33 val.“. Protokole taip pat pažymėta, kad posėdyje dalyvavo vienas Etikos komisijos narys „*Dalyvavo EK narė Lina Samulytė*“. Posėdžio metu buvo patikrintas komisijos narių dalyvavimas ir konstatuota, kad kvorumas nesusidaro „*Kvorumo nebuvo*“. Protokole taip pat nurodyta „*Klausimai nesvarstyti, perkelti į kitą posėdį.*“

Vertinimo metu nustatyta, kad posėdžio metu buvo tik patikrintas komisijos narių dalyvavimas ir nustatyta, kad kvorumas nesusidaro.

Pagal Etikos komisijos nuostatų⁷ 16 punktą, komisijos posėdis laikomas teisėtu tik tuo atveju, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių.

Kadangi 2025 m. liepos 18 d. posėdyje dalyvavo tik vienas komisijos narys, komisija negalėjo svarstyti darbotvarkės klausimų ir priimti sprendimų, todėl negalėjo vykdyti jai pavestų funkcijų.

EK pirmininkė I. Janušienė paskelbė pakartotinį EK posėdį 2025 m. liepos 22 d. 8.30 val. Tarybos salėje.

² Išsiųsta 2025 m. liepos 13 d. 15:35.

³ Išsiųsta 2025 m. liepos 15 d. 13:47.

⁴ Išsiųsta 2025 m. liepos 16 d. 18:54.

⁵ Išsiųsta 2025 m. liepos 17 d. 17:24.

⁶ 2026-03-17 Etikos komisijos pirmininkės raštas Nr. (7.46)S-783 „Dėl 2025 m. liepos 18 d. Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos posėdžio organizavimo ir aplinkybių“.

⁷ 2024-10-31 Kelmės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-313 patvirtinti Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatai.

1.3. 2025 m. liepos 22 d. pakartotinis Etikos komisijos posėdis

2025 m. liepos 22 d. buvo sušauktas pakartotinis Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos posėdis. Apie šį posėdį buvo informuoti komisijos nariai, o jo eiga užfiksuota Etikos komisijos posėdžio protokole Nr. E1-16.

Pakartotinio posėdžio metu komisijos nariai dalyvavo posėdyje ir buvo svarstomi darbotvarkės klausimai. Posėdžio protokole fiksuota komisijos narių dalyvavimo informacija, darbotvarkės klausimų svarstymas ir komisijos sprendimai.

Taigi, skirtingai nei 2025 m. liepos 18 d. posėdyje, kuriame dėl kvorumo nebuvimo darbotvarkės klausimai nebuvo svarstyti, 2025 m. liepos 22 d. posėdyje komisija galėjo vykdyti jai pavestas funkcijas – svarstyti darbotvarkės klausimus ir priimti sprendimus.

Galima teigti, kad Etikos komisijos veikla, susijusi su darbotvarkės klausimų nagrinėjimu ir sprendimų priėmimu, buvo vykdoma būtent 2025 m. liepos 22 d. pakartotinio posėdžio metu.

2. SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIŲ ATLYGINIMO APSKAIČIAVIMAS

Vertinimo metu buvo analizuoti savivaldybės tarybos narių darbo užmokesčio apskaitos dokumentai.

Nustatyta, kad:

- 2025 m. liepos mėn. trims savivaldybės tarybos nariams buvo sumažintas atlyginimas dėl nedalyvavimo Etikos komisijos posėdyje, kuris buvo planuotas 2025 m. liepos 18 d.;
- atlyginimo sumažinimas buvo įtrauktas į 2025 m. liepos mėn. tarybos narių priskaitymų žiniaraščius.

Vėliau, atsižvelgiant į Etikos komisijos pirmininkės pateiktą informaciją⁸, kad minėtas **posėdis neįvyko**, 2025 m. rugsėjo mėn. savivaldybės tarybos narių darbo užmokesčio apskaitos dokumentuose buvo atliktas atlyginimo perskaičiavimas.

Perskaičiavimo metu minėtiems tarybos nariams buvo išmokėta papildoma suma, kompensuojant anksčiau pritaikytą atlyginimo sumažinimą.

Tai rodo, kad tarybos narių atlyginimo apskaičiavimas buvo koreguotas įvertinus EK komisijos pirmininkės pateiktą papildomą informaciją apie 2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdžio aplinkybes.

3. NUSTATYTOS RIZIKOS IR PROCEDŪRINIAI NEAIŠKUMAI

Vertinimo metu nustatytos aplinkybės rodo tam tikras Etikos komisijos darbo organizavimo ir dokumentavimo rizikas bei procedūrinius neaiškumus.

Pirma, iš Tarnybai pateiktos informacijos ir komisijos narių susirašinėjimo matyti, kad komisijos pirmininkė iki 2025 m. liepos 18 d. planuoto Etikos komisijos posėdžio buvo informuota apie trijų komisijos narių negalėjimą dalyvauti posėdyje, todėl iš anksto buvo žinoma apie galimą kvorumo nebuvimą. Tokia situacija kelia abejonių dėl posėdžio organizavimo tikslingumo, kai iš anksto žinoma, kad komisija negalės vykdyti jai pavestų funkcijų.

Antra, komisijos pirmininkės dokumentuose vartojamos skirtingos formuluotės dėl 2025 m. liepos 18 d. posėdžio aplinkybių. Posėdžio protokole⁹ nurodyta, kad **posėdis įvyko**, tačiau kituose dokumentuose¹⁰ nurodoma, kad planuotas **posėdis neįvyko**. Toks nevienodas aplinkybių fiksavimas sudaro neaiškumą dėl faktinės situacijos ir mažina dokumentų nuoseklumą.

Trečia, 2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdžio protokole nurodyta, jog posėdžiui pirmininkavo komisijos pirmininkė, tačiau dalyvių sąrašė ji nėra įrašyta tarp posėdyje dalyvavusių komisijos narių. Tai sudaro procedūrinį neaiškumą dėl posėdžio dalyvių sudėties ir dokumentavimo tikslumo.

⁸ 2025-08-05 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.32)S-2524 „Dėl informacijos“.
2025-09-29 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.46)S-3099 „Dėl informacijos“.

⁹ 2025-07-18 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos posėdžio protokolas Nr. E1-15.

¹⁰ 2025-08-05 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.32)S-2524 „Dėl informacijos“.
2025-09-29 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.46)S-3099 „Dėl informacijos“.

Ketvirta, nustatyta, kad 2025 m. liepos mėn. trims savivaldybės tarybos nariams buvo sumažintas atlyginimas dėl nedalyvavimo 2025 m. liepos 18 d. planuotame Etikos komisijos posėdyje, o 2025 m. rugsėjo mėn. šiems tarybos nariams buvo atliktas atlyginimo perskaičiavimas ir išmokėta papildoma suma. Tai rodo, kad skirtingas posėdžio aplinkybių vertinimas galėjo turėti įtakos atlyginimo apskaičiavimui ir vėlesniam jo perskaičiavimui.

Penkta, nustatyta, kad 2025 m. liepos 22 d. Etikos komisijos posėdyje sekretoriaus funkcijas vykdė komisijos narė, nors pagal Etikos komisijos nuostatų¹¹ 10 punktą šias funkcijas turi atlikti Savivaldybės mero paskirtas valstybės tarnautojas, kuris nėra komisijos narys. Tokia situacija laikytina nukrypimu nuo nustatytos komisijos darbo organizavimo tvarkos. Protokole¹² nurodyta, kad nuolatinei komisijos sekretorei atostogaujant Etikos komisijos pirmininkė pasiūlė posėdžio sekretoriaus funkcijas pavesti komisijos narei, ir komisija priėmė sprendimą.

Šešta, nustatyta, kad apie 2025 m. liepos 22 d. Etikos komisijos posėdį komisijos nariai buvo informuoti nesilaikant Etikos komisijos nuostatų¹³ 15 punkte nustatyto termino (ne vėliau kaip prieš dvi darbo dienas). Pažymėtina, kad komisijos darbo organizavimo ir išankstinio informavimo reikalavimai yra skirti užtikrinti realias galimybes komisijos nariams dalyvauti posėdžiuose ir tinkamai pasirengti jų svarstymui. Šių reikalavimų nesilaikymas didina riziką, kad komisijos veikla bus vykdoma formaliai ir nebus sudarytos sąlygos efektyviam funkcijų įgyvendinimui.

Apibendrinant nustatytas aplinkybes pažymėtina, kad jos neturėjo tiesioginės įtakos Etikos komisijos sprendimų priėmimui, kadangi 2025 m. liepos 18 d. posėdyje dėl kvorumo nebuvimo sprendimai nebuvo priimti, o 2025 m. liepos 22 d. posėdyje komisija galėjo vykdyti savo funkcijas. Tačiau nustatyti trūkumai rodo procedūrinio pobūdžio komisijos darbo organizavimo ir nuostatų taikymo neatitikimus, kurie ateityje gali lemti skirtingą situacijų interpretavimą ir teisinį neapibrėžtumą.

4. POSĖDŽIO TEISINIS VERTINIMAS

Pagal Etikos komisijos nuostatų¹⁴ 16 punktą komisijos **posėdis laikomas teisėtu tik tuo atveju, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių.**

Vertinimo metu nustatyta, kad 2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdyje dalyvavo tik vienas komisijos narys, todėl kvorumas nesusidarė. Posėdis truko nuo 8.30 val. iki 8.33 val., darbotvarkės klausimai nebuvo svarstyti, o komisija negalėjo vykdyti jai pavestų funkcijų.

Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad posėdis faktiškai apsiribojo kvorumo patikrinimu ir pakartotinio posėdžio paskelbimu.

Posėdžio statusas vertintinas dviem aspektais:

1. **Organizaciniu aspektu** nustatyta, kad posėdis buvo sušauktas, pradėtas ir įformintas protokolu, todėl organizacine prasme laikytinas įvykiu.
2. **Teisiniu aspektu** nustatyta, kad nesant kvorumo nebuvo vykdomos komisijos funkcijos, nevyko darbotvarkės klausimų svarstymas ir sprendimų priėmimas, todėl teisine prasme toks posėdis negali būti laikomas įvykiu.

Vertinant atlyginimo mažinimo pagrįstumą, reikšmingi šie aspektai:

- **formaliojo požiūriu** posėdis buvo įtrauktas į komisijos veiklos grafiką, o tarybos nariai jame nedalyvavo;
- **funkciniu požiūriu** komisijos veikla nevyko, sprendimai nebuvo priimti;
- **teisinio aiškumo požiūriu** teisės aktuose nėra aiškiai reglamentuota, kaip turėtų būti vertinamas tarybos narių nedalyvavimas posėdyje, kuriame nesusidaro kvorumas.

¹¹ 2024-10-31 Kelmės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-313 patvirtinti Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatai.

¹² 2025-07-22 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos posėdžio protokolas Nr. E1-16.

¹³ 2024-10-31 Kelmės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-313 patvirtinti Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatai.

¹⁴ 2024-10-31 Kelmės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-313 patvirtinti Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatai.

Tačiau vadovaujantis Etikos komisijos nuostatų¹⁵ 16 punktu, komisijos posėdis laikomas teisėtu tik tuo atveju, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių.

Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad atlyginimo mažinimas 2025 m. liepos mėn. trims savivaldybės tarybos nariams buvo grindžiamas formaliu kriterijumi ir komisijos posėdžio protokolu¹⁶, tačiau nebuvo įvertintos faktinės aplinkybės, jog komisijos veikla nevyko. Dėl to toks sprendimas laikytinas nepakankamai pagrįstu teisinio aiškumo ir proporcingumo aspektais.

Vertinant 2025 m. rugsėjo mėn. vėlesnį atlyginimo perskaičiavimą nustatyta, kad jis atliktas galimai įvertinus faktines posėdžio aplinkybes ir atsižvelgiant į Etikos komisijos pirmininkės pateiktą papildomą informaciją¹⁷, jog minėtas **posėdis neįvyko**. Perskaičiavimo metu minėtiems tarybos nariams buvo išmokėta papildoma suma, kompensuojant anksčiau pritaikytą atlyginimo sumažinimą, šis sprendimas siejamas su Etikos komisijos pirmininkės pateikta papildoma informacija.

Nustatyta, kad susidariusi situacija atskleidžia šias pagrindines rizikas:

1. nepakankamai aiškų teisinį reglamentavimą dėl posėdžių vertinimo nesant kvorumo;
2. dokumentuose fiksuojamų aplinkybių nenuoseklumą;
3. nepakankamai aiškia tarybos narių atlyginimo taikymo praktika;
4. komisijos posėdžių planavimo efektyvumo trūkumus.

5. GALIMŲ TEISINIŲ INTERPRETACIJŲ ANALIZĖ

Kadangi galiojantys teisės aktai tiesiogiai nereglementuoja situacijos, kai komisijos posėdis negali vykti dėl kvorumo nebuvimo, tokiais atvejais susidaro teisinio reguliavimo spraga, kuri praktikoje gali lemti skirtingas šios situacijos interpretacijas, ypač vertinant tarybos narių dalyvavimo pareigą ir su tuo susijusį atlyginimo mažinimą.

Viena vertus, nustatyta, kad Etikos komisijos posėdis buvo sušauktas ir procedūrine prasme pradėtas nustatytu laiku – buvo patikrintas komisijos narių dalyvavimas ir užfiksuotas kvorumo nebuvimas. Tokiu požiūriu posėdis gali būti vertinamas kaip formaliai įvykęs organizacine prasme.

Kartu pažymėtina, kad vertinimo metu nustatyta, jog iki posėdžio pradžios buvo žinoma apie kelių komisijos narių negalėjimą dalyvauti, todėl egzistavo objektyvi prielaida, kad kvorumas nesusidarys.

Kita vertus, pagal Etikos komisijos nuostatų 16 punktą komisijos posėdis laikomas teisėtu tik tuo atveju, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Nesant kvorumo komisija negali vykdyti jai pavestų funkcijų – svarstyti darbotvarkės klausimų ir priimti sprendimų. Ši nuostata atspindi ne tik formalų reikalavimą, bet ir esminę komisijos veiklos sąlygą, susijusią su kolegialumo principo įgyvendinimu. Todėl posėdis, kuriame nesusidaro kvorumas, negalėtų būti laikomas įvykusių funkcine ir teisine prasme.

Atsižvelgiant į tai, susidaro situacija, kai formaliai pradėtas posėdis neatitinka esminių teisėtumo ir veiklos turinio kriterijų. Tokia situacija lemia teisinį neapibrėžtumą ir sudaro prielaidas skirtingai vertinti tarybos narių pareigas bei su tuo susijusias finansines pasekmes.

IŠVADOS

Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes ir atliktą teisinę analizę, formuluojamos šios vertinimo išvados:

1. **2025 m. liepos 18 d. Etikos komisijos posėdis buvo sušauktas ir pradėtas nustatytu laiku, tačiau jame dalyvavo tik vienas komisijos narys, todėl kvorumas nesusidarė ir komisija negalėjo vykdyti jai pavestų funkcijų.**
2. **Posėdis faktiškai apsiribojo komisijos narių dalyvavimo patikrinimu ir kvorumo nebuvimo konstatavimu, darbotvarkės klausimai nebuvo svarstyti, sprendimai nepriimti, todėl komisijos veikla tą dieną realiai nevyko.**

¹⁵ 2024-10-31 Kelmės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-313 patvirtinti Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatai.

¹⁶ 2025-07-18 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos posėdžio protokolas Nr. E1-15.

¹⁷ 2025-08-05 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.32)S-2524 „Dėl informacijos“. 2025-09-29 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.46)S-3099 „Dėl informacijos“.

3. Vertinimo metu nustatyta, kad komisijos pirmininkė iki posėdžio buvo informuota apie trijų komisijos narių negalėjimą dalyvauti, todėl iš anksto buvo žinoma apie galimą kvorumo nebuvimą. **Nepaisant to, posėdis buvo organizuotas**, nors objektyviai nebuvo galimybių užtikrinti komisijos funkcijų vykdymo. Tokia situacija **vertintina kaip neatitinkanti racionalaus ir efektyvaus darbo organizavimo principo.**
4. Nustatyta, kad komisijos pirmininkės pasirašytuose dokumentuose (į kuriuos atsižvelgiant buvo atliktas vėlesnis atlyginimo perskaičiavimas) vartojamos skirtingos formulotės dėl to paties posėdžio aplinkybių. Posėdžio protokole¹⁸ nurodyta, kad **posėdis įvyko**, tačiau vėliau pateiktuose dokumentuose¹⁹ nurodoma, kad planuotas **posėdis neįvyko**. Taip pat nustatyti protokolo turinio netikslumai, kas rodo dokumentavimo nenuoseklumą ir sudaro prielaidas skirtingam situacijos interpretavimui.
5. **2025 m. liepos mėn. trims savivaldybės tarybos nariams buvo sumažintas atlyginimas**, remiantis jų nedalyvavimu planuotame Etikos komisijos posėdyje. **Vertinant nustatyta, kad atlyginimo sumažinimas buvo grindžiamas formaliuoju posėdžio sušaukimo faktu**, tačiau nebuvo įvertintos faktinės aplinkybės, jog dėl kvorumo nebuvimo komisijos veikla nevyko, todėl **tokio sprendimo pagrįstumas vertintinas kaip nepakankamai pagrįstas teisinio aiškumo ir proporcingumo aspektais.**
6. Vertinant **2025 m. rugsėjo mėn. vėlesnį atlyginimo perskaičiavimą** nustatyta, kad jis atliktas galimai įvertinus faktines posėdžio aplinkybes ir atsižvelgiant į Etikos komisijos pirmininkės pateiktą papildomą informaciją²⁰, jog minėtas **posėdis neįvyko**. Perskaičiavimo metu minėtiems tarybos nariams buvo išmokėta papildoma suma, kompensuojant anksčiau pritaikytą atlyginimo sumažinimą, šis sprendimas siejamas su Etikos komisijos pirmininkės pateikta papildoma informacija.
7. Nustatyta, kad galiojantys teisės aktai aiškiai nereglamentuoja situacijos, kai komisijos posėdis negali vykti dėl kvorumo nebuvimo, todėl praktikoje gali susiformuoti skirtingas tokios situacijos vertinimas ir atlyginimo taikymo praktika.

SIŪLYMAI KONTROLĖS KOMITETUI

Vertinimo metu rekomendacijos neteikiamos, tačiau, atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, siūloma Kontrolės komitetui svarstyti ir, esant pagrindui, pritarti šiems siūlymams:

– **Etikos komisijai** – tobulinti posėdžių organizavimo ir dokumentavimo praktiką, siekiant užtikrinti kvorumo vertinimą, nuoseklų dokumentų rengimą ir nuostatų laikymąsi.

– **Savivaldybės administracijai** – įvertinti teisinio reglamentavimo tobulinimo poreikį ir, esant pagrindui, inicijuoti savivaldybės tarybos veiklos reglamento ir (ar) Etikos komisijos nuostatų pakeitimus, siekiant aiškiau apibrėžti situacijų, kai komisijos posėdis negali vykti dėl kvorumo nebuvimo, vertinimą.

¹⁸ 2025-07-18 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos posėdžio protokolas Nr. E1-15.

¹⁹ 2025-08-05 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.32)S-2524 „Dėl informacijos“.
2025-09-29 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.46)S-3099 „Dėl informacijos“.

²⁰ 2025-08-05 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.32)S-2524 „Dėl informacijos“.
2025-09-29 Kelmės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos raštas Nr. (7.46)S-3099 „Dėl informacijos“.