



**KELMĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS  
ETIKOS KOMISIJOS  
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2026-04-17 Nr. E1-7  
Kelmė

Posėdis įvyko 2026 m. balandžio 17 d. 8.30–9.02 val. mišriuoju būdu.

Posėdžio pirmininkė – Irena Janušienė, Savivaldybės tarybos narė, mažumos (opozicijos) atstovė, Etikos komisijos (toliau – EK) pirmininkė.

Posėdžio sekretorė – Danutė Ramanauskienė, Savivaldybės administracijos Bendrųjų reikalų skyriaus vyriausioji specialistė (kalbos tvarkytoja).

Dalyvavo EK nariai: Vitalija Lukoševičienė (nuotoliu), Savivaldybės tarybos narė, daugumos atstovė, Diana Razminienė (nuotoliu), Savivaldybės tarybos narė, daugumos atstovė, Lina Samulytė (nuotoliu), Savivaldybės tarybos narė, mažumos (opozicijos) atstovė, Rimantas Viršilas (nuotoliu), Savivaldybės tarybos narys, daugumos atstovas.

Kviestinis asmuo – Evaldas Kmitas, Savivaldybės tarybos narys.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Tarybos nario Evaldo Kmito elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatomis įvertinimo.

2. Dėl Tarybos nario Rimo Bertašiaus elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatomis įvertinimo.

3. Kiti klausimai.

EK pirmininkė I. Janušienė pristatė posėdžio darbotvarkę.

L. Samulytė paklausė, ar nereikėtų įtraukti klausimą dėl Kontrolės komiteto išvadų.

D. Razminienė sakė, kad EK jokių išvadų negavo.

R. Viršilas informavo, kad jis Kontrolės komitete buvo nusišalinęs, jo nuomone, nieko nebuvo, kas konkrečiai būtų susiję su EK, tik Reglamento tobulinimo dalykai, padėkojo L. Samulytei už iniciatyvą, pastebėjo, kad tokiems klausimams svarstyti reikia pasiruošti.

I. Janušienė informavo, kad jokių Kontrolės komiteto išvadų nėra gavusi.

Darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Tarybos nario Evaldo Kmito elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatomis įvertinimas.

EK pirmininkė I. Janušienė priminė, kad buvo gautas raštas iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK), ar Savivaldybės tarybos narys Evaldas Kmitas nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 3 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatų, kai jungtiniame Savivaldybės tarybos Biudžeto, ekonomikos ir inovacijų ir Kaimo reikalų, teritorijų planavimo, ūkio ir ekologijos komitetų 2025 m. spalio 28 d. posėdyje galbūt tinkamai nusišalino. Pirmininkė informavo, kad tyrimo medžiaga surinkta išsamiai, tai konstatuota praėjusiame posėdyje, suteikė žodį R. Viršilui.

R. Viršilas pristatė sprendimo projektą (pridedama), teigė, kad gauto pranešimo pagrindu medžiagos surinkta pakankamai, tai aptarta praėjusiame posėdyje, patikrinti tiriamojo Tarybos nario E. Kmito privačių interesų deklaracijų duomenys, Registro centro informacija, išnagrinėti Tarybos

sprendimo projekto ir aiškinamojo rašto turinys, paties tiriamojo atsakymai, peržiūrėti posėdžių garso ir vaizdo įrašai. Surinkti duomenys leidžia komisijai konstatuoti, kad tiriamojo E. Kmito veikla tiesiogiai susijusi su Taryboje nagrinėjamu projektu, jis komiteto posėdyje dalyvavo svarstant sprendimo projektą Nr. T1-359 „Dėl projekto „Kelmės rajono bevariklio transporto infrastruktūros įrengimas“ įgyvendinimo“. Tiriamajam E. Kmitui nuosavybės teise priklauso nekilnojamasis turtas L. Giros g. 21, Kelmė, jo vadovaujama UAB „Adminvalda“ administruoja daugiabutį gyvenamąjį namą Birutės g. 19, Kelmė (administravimas patenka į projekto apimtį). Tai dokumentais pagrįsti faktai. E. Kmitas nenusišalino jungtiniame komitetų posėdyje, dalyvavo projekto svarstymo diskusijose, balsavo, tai tiesioginis įstatymo reikalavimų nepaisymas, visai nesvarbu, kurioje stadijoje yra sprendimo svarstymas. Vėlesniame posėdyje E. Kmitas nusišalino, aiškiai patvirtindamas, kad rizika jam suprantama. Esant tokiai situacijai, siekiant išvengti interesų konflikto, Tarybos narys privalėjo nusišalinti, bet nusišalinimo nepareiškė. Įstatymo pažeidimas turi būti konstatuotas.

R. Viršilas balsuosiąs už.

V. Lukoševičienės nuomone, išanalizavus tyrimo medžiagą nustatytomis aplinkybėmis, tiriamasis dalyvavo sprendimo priėmimo turėdamas aiškų privatų interesą, nesiėmė prevencinių veiksmų, nevykdė pareigos nusišalinti. Anot jos, priimtas sprendimas turėjo realią įtaką – gerėja infrastruktūra, didėja turto vertė, patrauklesnė gyvenamoji aplinka. Balsuosianti už.

L. Samulytė teigė nepritarsianti siūlomam sprendimo projektui, nes jungtiniame komitetų posėdyje svarstomas klausimas buvo procedūrinis, aiškinamajame rašte nebuvo nurodyta nei naujų priemonių, nei papildomo finansavimo, nei gatvių paskirstymo ar prioritetų nustatymo, projektas susijęs su daugumos Kelmės r. gyventojų interesais, o ne išskirtinai su E. Kmitu, todėl tai neturi įtakos privačiam interesui. Prieš tai vykusiuose posėdžiuose E. Kmitas nusišalino. L. Samulytė priminė EK posėdžiuose svarstytus panašius atvejus ir darė išvadą, kad E. Kmitas nenusišalindamas komitete nepažeidė viešųjų ir privačių interesų derinimo nuostatų.

D. Razminienė pastebėjo, kad nusišalindamas ankstesniuose posėdžiuose E. Kmitas matė regimybę, todėl turėjo nusišalinti ir šiame komiteto posėdyje, balsuosianti už.

EK pirmininkė I. Janušienė teigė, kad medžiaga surinkta išsami, pateikti E. Kmito paaiškinamieji raštai, iš R. Viršilo surinktos tyrimo medžiagos matyti, kad 2025 m. balandžio mėn. ir komiteto, ir tarybos posėdžiuose E. Kmitas nusišalino, o jungtiniame komitetų 2025-10-28 posėdyje nenusišalino remiantis jau anksčiau priimtais sprendimais, anot jos, tai tik korekcija. Priminė vasarą nagrinėtus ir išanalizuotus panašius 3–4 tyrimų pavyzdžius, kai EK nariai nustatė, kad nepažeistos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatos. Teigė linkusi vadovautis šia praktika, vertinti ir sakyti, kad E. Kmitas nuostatų nepažeidė. Balsuos prieš.

I. Janušienė kvietė pasisakyti E. Kmitą.

E. Kmitas pritarė pirmininkės nuomonei, teigė, kad pirminiuose posėdžiuose nusišalinęs, o jungtiniame komitetų posėdyje nenusišalinęs, nes tai procedūriniai procesai. Pastebėjo, kad ir EK siūlė nusišalinti ir klausimą svarstyti iš esmės, kreipėsi į D. Razminienę primindamas jos situaciją, teigė esąs nekaltas, kvietė vadovautis praktika ir balsuoti etiškai.

Pirmininkė kvietė balsuoti, kas už tai, kad būtų pripažinta, kad Kelmės rajono savivaldybės tarybos narys Evaldas Kmitas, dalyvaujdamas šios savivaldybės tarybos jungtiniame Savivaldybės tarybos Biudžeto, ekonomikos ir inovacijų ir Kaimo reikalų, teritorijų planavimo, ūkio ir ekologijos komitetų 2025-10-28 posėdyje svarstant ir priimant sprendimą dėl Sprendimo projekto Nr. T1-359 „Dėl projekto „Kelmės rajono bevariklio transporto infrastruktūros įrengimas“ įgyvendinimo“ veikė interesų konflikto situacijoje ir nenusišalindamas nuo šių veiksmų pažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

D. Razminienė teiravosi, ar E. Kmitas turi būti salėje balsuojant.

Pirmininkė priminė, kad posėdis viešas.

R. Viršilas pritarė, kad E. Kmitas gali būti salėje EK nariams balsuojant.

### NUSPRESTA:

1. Pripažinti, kad Kelmės rajono savivaldybės tarybos narys Evaldas Kmitas, dalyvaudamas šios savivaldybės tarybos jungtiniame Savivaldybės tarybos Biudžeto, ekonomikos ir inovacijų ir Kaimo reikalų, teritorijų planavimo, ūkio ir ekologijos komitetų 2025-10-28 posėdyje svarstant ir priimant sprendimą dėl Sprendimo projekto Nr. T1-359 „Dėl projekto „Kelmės rajono bevariklio transporto infrastruktūros įrengimas“ įgyvendinimo“ veikė interesų konflikto situacijoje ir nenusišalindamas nuo šių veiksmų pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

2. Sprendimo kopiją išsiųsti VTEK, Evaldai Kmitai ir Kelmės rajono savivaldybės merui.

3. Su sprendimu supažindinti pareiškėją.

4. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje [www.kelme.lt](http://www.kelme.lt).

Balsavo: už – 3, prieš – 2, susilaikė – 0.

Sprendimas priimtas pagal pateiktą sprendimo projektą.

2. SVARSTYTA. Tarybos nario Rimo Bertašiaus elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatomis įvertinimas.

Pirmininkė I. Janušienė priminė, kad iš VTEK gautame rašte prašoma įvertinti, ar Savivaldybės tarybos narys Rimas Bertašius nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 dalies nuostatų, kai 2025-12-18 posėdžio metu svarstant Tarybos posėdžio darbotvarkę buvo sprendžiama dėl papildomo klausimo įtraukimo. Šis klausimas susijęs su savivaldybės kontrolierės, kuri yra šio tarybos nario dukra, atlyginimo didinimu. Surinkta visa medžiaga, balsų persvara buvo nutarta, kad medžiaga išsami, jos pakanka sprendimui priimti.

D. Razminienė pristatė sprendimo projektą (pridedama), informavo, kad pradėto tyrimo dėl R. Bertašiaus surinkta medžiaga rodo, kad papildomo klausimo įtraukimas nėra sprendimo priėmimas, Savivaldybės tarybos narys R. Bertašius nei inicijavo, nei teikė siūlymą dėl atlyginimo didinimo, nuo klausimo svarstymo nusišalino. Jos nuomone, tai procedūrinis etapas.

R. Viršilo nuomone, situacija vertinama kaip nepatenkanti į interesų konflikto taikymo ribas, darbotvarkės tvirtinimas – tai procedūrinis veiksmas, kuriam taikoma VTEK išimtis, o nuo konkretaus klausimo, susijusio su privačiais interesais, R. Bertašius nusišalino laiku ir tinkamai. Balsuosiąs už, kad R. Bertašius nepažeidė viešųjų ir privačių interesų.

L. Samulytė teigė, kad nepritars sprendimo projektui, nes akivaizdus nuostatų pažeidimas, kai R. Bertašius balsavo dėl papildomo klausimo įtraukimo į darbotvarkę, jo balsu šis klausimas įtrauktas į darbotvarkę, kurią visi tvirtino.

V. Lukoševičienė teigė, kad nagrinėjamas balsavimas procedūrinis, ne dėl klausimo esmės. R. Bertašius nedarė įtakos, neteikė pasiūlymų, nesiekė paveikti, svarstant klausimą nusišalino tinkamai, nedalyvavo nei diskusijose, nei balsavime, todėl nėra pagrindo konstatuoti pažeidimą.

Pirmininkės I. Janušienės nuomone, jeigu būtų svarstoma ir tvirtinama mero pasiūlyta darbotvarkė, R. Bertašiui būtų nereikėję nusišalinti, bet dabar kalbama apie papildomo klausimo, susijusio su privačiais interesais, įtraukimą į darbotvarkę. Siūlymas įtraukti į darbotvarkę papildomą klausimą jau yra sprendimo priėmimo dalis. Ji įžvelgia pažeidimą ir balsuos prieš parengtą sprendimo projektą.

Pirmininkė kvietė balsuoti, kas už tai, kad būtų pripažinta, kad Kelmės rajono savivaldybės tarybos narys Rimas Bertašius, dalyvaudamas 2025 m. gruodžio 18 d. Savivaldybės tarybos posėdyje, svarstant dėl papildomo klausimo „Dėl Kelmės rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos savivaldybės kontrolieriaus pareiginės algos koeficiento nustatymo“ įtraukimo į darbotvarkę, susijusio su Kelmės rajono savivaldybės kontrolieriaus darbo užmokesčiu, kai minėtas kontrolierius yra Tarybos nario artimas asmuo, nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 dalies nuostatas.

## NUSPRESTA:

1. Pripažinti, kad Kelmės rajono savivaldybės tarybos narys Rimas Bertašius, dalyvaudamas 2025 m. gruodžio 18 d. Savivaldybės tarybos posėdyje, svarstant dėl papildomo klausimo „Dėl Kelmės rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos savivaldybės kontrolieriaus pareiginės algos koeficiento nustatymo“ įtraukimo į darbotvarkę, susijusio su Kelmės rajono savivaldybės kontrolieriaus darbo užmokesčiu, kai minėtas kontrolierius yra Tarybos nario artimas asmuo, nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 dalies nuostatų.

2. Sprendimo kopiją išsiųsti VTEK, R. Bertašiui ir Kelmės rajono savivaldybės merui.

3. Su sprendimu supažindinti pareiškėją.

4. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje [www.kelme.lt](http://www.kelme.lt).

Balsavo: už – 3, prieš – 2, susilaikė – 0.

Sprendimas priimtas pagal pateiktą sprendimo projektą.

3. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

Kitas EK posėdis – balandžio 28 d. 16 val.

Etikos komisijos pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Irena Janušienė

Danutė Ramanauskienė