



**KELMĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
ETIKOS KOMISIJOS
NUOTOLINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2026-02-03 Nr. E1-2

Kelmė

Posėdis įvyko 2026 m. vasario 3 d. 8.30–9.12 val.

Posėdžio pirmininkė – Irena Janušienė, Savivaldybės tarybos narė, mažumos (opozicijos) atstovė, Etikos komisijos (toliau – EK) pirmininkė.

Posėdžio sekretorė – Danutė Ramanauskienė, Savivaldybės administracijos Bendrųjų reikalų skyriaus vyriausioji specialistė (kalbos tvarkytoja).

Dalyvavo EK nariai: Vitalija Lukoševičienė, Savivaldybės tarybos narė, daugumos atstovė, Diana Razminienė, Savivaldybės tarybos narė, daugumos atstovė, Lina Samulytė, Savivaldybės tarybos narė, mažumos (opozicijos) atstovė, Rimantas Viršilas, Savivaldybės tarybos narys, daugumos atstovas.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl 2026 m. sausio 29 d. gauto Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos rašto „Dėl gauto pranešimo perdavimo nagrinėti pagal kompetenciją“ nagrinėjimo.

2. Kiti klausimai.

EK pirmininkė I. Janušienė pristatė posėdžio darbotvarkę ir pasiūlė prie kitų klausimų uždaramame posėdyje svarstyti surinktą medžiagą dėl tarybos nariui Evaldui Kmitui galimai kilusio interesų konflikto 2025 m. spalio 28 d. vykusiame bendrame Savivaldybės tarybos Biudžeto, ekonomikos ir inovacijų bei Kaimo reikalų, teritorijų planavimo, ūkio ir ekologijos komitetų posėdyje nagrinėjant, svarstant ir priimant sprendimus dėl gatvės, kurioje yra šiam tarybos nariui priklausantis nekilnojamojo turto objektas ir vykdoma jo bendrovės veikla, kapitalinio remonto Savivaldybės biudžeto lėšomis. Dėl pritarimo / nepritarimo svarstyti šiuo klausimu surinktą medžiagą komisijos nariai išsakė garsiai.

Papildytai antru klausimu „Dėl surinktos tyrimo medžiagos dėl Kelmės rajono savivaldybės tarybos nario Evaldo Kmito galimo Viešųjų ir privačių interesų derinimo nuostatų pažeidimo aptarimo ir sprendimo priėmimo“ darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. 2026 m. sausio 29 d. gauto Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos rašto „Dėl gauto pranešimo perdavimo nagrinėti pagal kompetenciją“ nagrinėjimas.

EK pirmininkė I. Janušienė informavo, kad 2026 m. sausio 29 d. gautas VTEK raštas „Dėl gauto pranešimo perdavimo nagrinėti pagal kompetenciją“. Rašte nurodoma, kad tarybos nariui Rimui Bertašiui galimai kilo interesų konfliktas, kai 2025-12-18 posėdžio metu svarstant Tarybos posėdžio darbotvarkę buvo sprendžiama dėl papildomo klausimo įtraukimo. Šis klausimas susijęs su savivaldybės kontrolierės, kuri yra šio tarybos nario dukra, atlyginimo didinimu. Rimas Bertašius ketino nusišalinti, tačiau savivaldybės meras I. Petkevičius jo nusišalinimo klausimo neteikė Tarybos svarstymui, taip galimai pažeisdamas Tarybos darbo reglamento (toliau – Reglamentas) nuostatas. Pareiškėjo nuomone, kadangi tarybos nario Rimo Bertašiaus nusišalinimo priėmimo (nepriėmimo) klausimas Taryboje nebuvo svarstytas ir jis nebuvo įpareigotas toliau dalyvauti (likti posėdžio salėje) Tarybos posėdyje, jis privalėjo nedalyvauti sprendžiant dėl minėtojo papildomo klausimo, tiesiogiai

susijusio su jo dukros atlyginimo didinimu, įtraukimo į darbotvarkę, o to nepadaręs jis galimai pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatas.

Komisijos prašoma įvertinti, ar Savivaldybės tarybos narys Rimas Bertašius nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 dalies nuostatų, o savivaldybės meras Ildefonsas Petkevičius – Reglamento nuostatų.

Pirmininkė teigė, kad EK nariai susipažinę su pranešimo turiniu. Priminė, kad apie pranešime minimus asmenis bus kalbama atskirai. Kvietė išsakyti savo nuomonę dėl R. Bertašiaus.

1.1. EK narys R. Viršilas teigė, kad savo nuomonę šiuo klausimu išdėstė raštu ir pateikė EK nariams. Anot jo, VTEK perduotame pranešime nurodomi du asmenys – Rimas Bertašius ir meras.

Pirmininkė priminė, kad kalbama apie R. Bertašių.

Anot R. Viršilo, R. Bertašius ketino nusišalinti, bet tarybos nario pasisakymas buvo neaiškus ir nekonkretus – nebuvo aiškiai įvardyta, nuo kurio konkretaus darbotvarkės klausimo ketinama nusišalinti. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad pareiga aiškiai ir konkrečiai pareikšti nusišalinimą kyla pačiam tarybos nariui.

L. Samulytės nuomone, reikia pradėti tyrimą, nes puikiai matyti, kad R. Bertašius pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatas.

V. Lukoševičienės nuomone, jei VTEK persiuntė pranešimą, tai tyrimą reikia pradėti, prašyti tarybos nario paaiškinimo, tyrimo metu įvertinti visas aplinkybes.

D. Razminienė siūlė tyrimą pradėti.

I. Janušienė teigė, kad be tyrimo negali pasakyti, ar pažeista, ar nepažeista. Kvietė balsuoti, ar pradėti tyrimą dėl tarybos nariui Rimui Bertašiui galimai kilusio viešųjų ir privačių interesų konflikto, kai 2025-12-18 posėdžio metu svarstant Tarybos posėdžio darbotvarkę buvo sprendžiama dėl papildomo klausimo įtraukimo. Šis klausimas susijęs su savivaldybės kontrolierės, kuri yra šio tarybos nario dukra, atlyginimo didinimo.

Pirmininkė perklausė kiekvieną EK narį ir patirtino, kad pritariama tyrimą dėl R. Bertašiaus elgesio būtų pradėti.

Balsavo: už – 5, prieš – 0, susilaikė – 0.

NUTARTA. Pradėti tyrimą siekiant įvertinti, ar Tarybos narys Rimas Bertašius, dalyvaudamas Tarybos posėdyje svarstant papildomo klausimo „Dėl Kelmės rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos savivaldybės kontrolieriaus pareiginės algos koeficiento nustatymo“ įtraukimą į darbotvarkę, nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 dalies nuostatų.

Pranešimą ruoš D. Razminienė.

1.2. Pirmininkė kvietė išsakyti savo nuomonę dėl mero I. Petkevičiaus elgesio.

R. Viršilo nuomone, pažiūrėjus vaizdo medžiagą, akivaizdu, kad minimas atvejis yra perteklinis pranešime, bandymas „pritraukti“ prie R. Bertašiaus klausimo, nėra pagrindo pradėti tyrimą.

Pirmininkė teigė, kad R. Viršilo raštu pateiktus pastebėjimus visi nariai perskaitė, kvietė pasisakyti kitus narius.

D. Razminienė teigė, kad čia procedūrinis dalykas dėl klausimo įtraukimo į darbotvarkę, ji nemato jokio viešojo ar privataus intereso nusižengimo.

V. Lukoševičienė, peržiūrėjusi vaizdo įrašą, teigė, kad meras, tvirtindamas darbotvarkę, Reglamento nepažeidė.

I. Samulytė teigė, kad reiktų pradėti tyrimą ir įsitikinti, ar nepažeistas Tarybos reglamentas, nes meras vadovauja posėdžiui ir turi sudaryti galimybę tarybos nariui nusišalinti, nes šio klausimo įtraukimas / neįtraukimas svarbus ir susijęs su tarybos nario, kuriam pradedamas tyrimas, dalyvavimo balsuojant. Kitu atveju, jei R. Bertašius būtų nusišalinęs, klausimas nebūtų svarstomas Taryboje, nebūtų kalbama apie atlyginimą.

I. Janušienė panagrinęjo situaciją, dar kartą peržiūrėjusi įrašą, pastebėjo, kad čia nėra viešojo ir privataus intereso, kalbama apie Reglamentą, siūlė rekomenduoti Tarybos nariams aiškiai pareikšti

apie ketinimą nusišalinti, o merui I. Petkevičiui ateityje pateikti visus Tarybos narių nusišalinimus, nes klausimo svarstymas gali sukelti interesų konflikto pasekmes.

R. Viršilas pabrėžė, kad Tarybos narys pats privalo aiškiai pareikšti nusišalinimą, o Meras atsakingas už posėdžio tvarką. Siūlė EK priminti Tarybos nariams nusišalinimo tvarką laikantis Reglamento.

D. Razminienė pritarė pirmininkei.

V. Lukoševičienė pritarė pirmininkei, kad reikia Tarybos nariams priminti Reglamentą, nusišalinant aiškiai nurodyti nusišalinimo priežastis.

L. Samulytė siūlė išsiaiškinti, ar buvo Reglamento pažeidimas.

R. Viršilas teigė nesutinkąs, kad buvo Reglamento pažeidimas.

Diskusijoje dalyvavo ir EK pirmininkė, kuri siūlė parengti rekomendacijas.

EK pirmininkė kvietė balsuoti, kas už tai, kad dėl galimo Reglamento nuostatų pažeidimo nepradėti tyrimo merui I. Petkevičiui pateikiant rekomendaciją ir Tarybos nariams, ir merui dėl Reglamento nuostatų laikymosi organizuojant Tarybos narių nusišalinimą.

Kiekvienas komisijos narys garsiai išsakė savo pritarimą nepradėti tyrimo.

Pritarta bendru sutarimu.

NUTARTA:

1. Nepradėti tyrimo dėl Kelmės rajono savivaldybės mero I. Petkevičiaus galimo Kelmės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento 67 straipsnio pažeidimo.

2. Rekomenduoti Tarybos nariams ateityje aiškiai pareikšti apie ketinimą nusišalinti, neatsižvelgiant į klausimo svarstymo stadiją. Užtikrinti, kad sprendimų priėmimas būtų vykdomas laikantis skaidrumo, nešališkumo ir interesų konflikto prevencijos. Pareiga aiškiai ir konkrečiai pareikšti nusišalinimą tenka pačiam tarybos nariui.

3. Rekomenduoti Merui I. Petkevičiui ateityje pateikti visus tarybos narių pareikštus nusišalinimus Tarybai spręsti, nepaisant to, ar tarybos narys sugebėjo aiškiai išsakyti savo ketinimus nusišalinti, ar tai būtų svarstomas darbotvarkės papildymas, ar tai būtų klausimo svarstymas, nes tai yra sprendimo priėmimo stadijos, galinčios sukelti interesų konflikto pasekmes.

4. Pažymėti, kad sprendimas dėl klausimo įtraukimo į darbotvarkę yra sudėtinė sprendimo priėmimo proceso dalis ir gali turėti reikšmingą įtaką interesų konflikto prevencijai.

5. Laikyti šį sprendimą prevencinio pobūdžio, skirtą užtikrinti skaidrų ir nešališką Savivaldybės tarybos darbą.

Sprendimą dėl tyrimo nepradėjimo ruošia I. Janušienė.

Nuo 8.55 val. posėdis uždaras ir netransliuojamas.

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Irena Janušienė

Danutė Ramanauskienė